

平成28年度秘書広報課策定

第4次海津市定員適正化計画

(平成29年4月1日～平成34年4月1日)



平成29年2月

海 津 市

— 目 次 —

- 1 計画策定の目的及び期間
 - (1) 目的
 - (2) 計画期間

- 2 定員管理の状況
 - (1) 年度別職員数の推移
 - (2) 職員の年齢構成
 - (3) 人件費等の推移
 - (4) 類似団体との比較
 - (ア) 類似団体別職員数の状況
 - (イ) 類似団体のグループ区分
 - (ウ) 定員管理診断表からの分析
 - 1) 大部門以上定員管理診断表
 - 2) 中小部門以上定員管理診断表

- 3 定員適正化計画
 - (1) 基本的な考え方
 - (2) 目標数値
 - (3) 適正化計画

- 4 定員適正化に向けた方策
 - (1) 事務事業の見直し
 - (2) 指定管理者制度の活用
 - (3) 再雇用職員の活用
 - (4) 嘱託員及び臨時職員の活用
 - (5) 組織及び機構改革
 - (6) 技能労務職の不補充

- 5 介護施設職員について

- 6 参考資料

1 計画策定の目的及び期間

(1) 目的

現在、急速な少子高齢化が進み人口減少する中、情報化・国際化・環境型社会への関心は益々増大しています。高度化・多様化する新たな市民の行政ニーズや地域の課題に対応し、質の高い行政サービスを提供するためには、職員の人材育成をはじめ、組織機構改革や適正な定員管理により、機能的な組織運営が求められています。

また、厳しい経済・雇用状況等を反映して、国や地方の財政状況はさらに厳しさを増してきており、地方公共団体においてもさらなる行政改革の取り組みが求められています。

このような状況の中、本市の第3次定員適正化計画では、平成24年度の493人（市長、副市長及び教育長を除く）を最終目標年度の平成28年度には475人とする計画を策定しました。

この計画期間中、中途退職者の不補充や定年退職者に対する再任用制度の導入などにより、平成28年度当初の職員数は466人と、目標職員数475人を9人上回る削減となりました。

このため、平成17年度の571人（教育長を除く）から平成28年度には466人とし、105人（▲18.4%）の削減となりました。

しかしながら、本市を取り巻く行財政状況は依然として厳しく、今後も引き続き自立的かつ持続可能な行財政基盤を確立し、簡素で効率的な組織構築がもたらす総人件費の抑制を行うため、新たな定員適正化計画を策定するものである。

(2) 計画期間

平成29年4月1日から平成34年4月1日までの5年間

なお、計画期間中に社会情勢等の変化で数値目標に変更の必要性が生じた場合は、計画を見直すものとする。

2 定員管理の現状

(1) 年度別職員数の推移

「地方公共団体定員管理調査」による毎年4月1日現在における当市の職員数の推移は、下表のとおりである。平成24年度から平成28年度までの間における職員数は▲28人となっており、大幅な職員の削減は困難なため、技能労務職の退職不補充を中心として、最終的には職員の削減を目指して取り組んできました。

海津市年度別職員数の推移

【単位：人】

| 年 度 | H17 | H24 | H25 | H26 | H27 | H28 | H24～H28 |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---------|
| 一般行政 | 282 | 249 | 245 | 250 | 240 | 233 | ▲16 |
| 教 育 | 88 | 66 | 58 | 58 | 58 | 58 | ▲8 |
| 消 防 | 73 | 65 | 64 | 63 | 63 | 64 | ▲1 |
| 一般会計 | 443 | 380 | 367 | 371 | 361 | 355 | ▲25 |

| | | | | | | | |
|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 特別会計 | 129 | 114 | 115 | 111 | 111 | 111 | ▲3 |
| 総合計 | 572 | 494 | 482 | 482 | 472 | 466 | ▲28 |

※各年度4月1日現在（教育長含む。ただし、平成27年度から教育長を含めないこととなったため、平成27年度及び28年度は除く。）

（2）職員の年齢構成

平成28年4月1日現在における年齢構成は、次のとおりである。年代別の割合は、29歳以下14.2%、30歳代21.7%、40歳代35.4%、50歳代28.1%、60歳以上0.6%となっており、29歳以下の職員数は全体の1割強という状態であり、現在も年齢構成の偏在化が見受けられる。

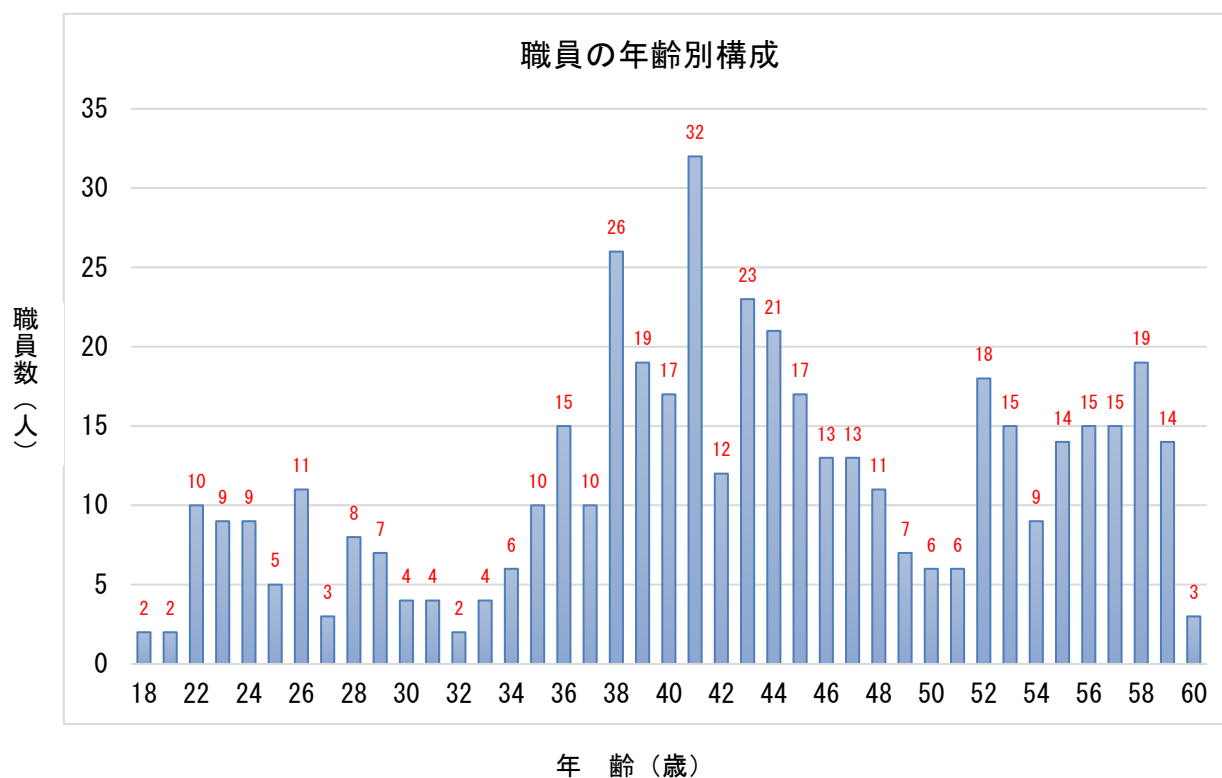
よって、海津市の将来における組織運営の安定化と職員の年齢構成のバランスを保つため、計画的な職員採用により平準化を図ることが必要と考えられます。

職員の年齢別構成（平成28年4月1日現在）

【単位：人】

| 年 度 | 29歳以下 | 30歳代 | 40歳代 | 50歳代 | 60歳以上 | 計 |
|-------|-------|------|------|------|-------|-----|
| 一般行政 | 29 | 54 | 81 | 68 | 1 | 233 |
| 教 育 | 6 | 6 | 24 | 20 | 2 | 58 |
| 消 防 | 11 | 20 | 18 | 15 | 0 | 64 |
| 公営企業等 | 20 | 21 | 42 | 28 | 0 | 111 |
| 計 | 66 | 101 | 165 | 131 | 3 | 466 |

※特別職（市長、副市長及び教育長）を除く。



(3) 人件費等の推移

平成23年度から平成27年度までの一般会計の決算における職員人件費等の推移は、次のとおりである。平成23年度から平成25年度にかけて、人件費は減少していたが、平成26年度以降は増加の傾向にある。

今後も厳しい財政状況が続くことが予想されるので、職員数の削減による人件費の抑制を図っていく必要がある。

一般会計決算額の推移

| 年 度 | 歳出総額 ①【千円】 | 人件費 ②【千円】 | 人件費率 ②/①【%】 |
|-----|------------|-----------|-------------|
| H23 | 14,625,013 | 2,997,969 | 20.5 |
| H24 | 15,290,989 | 2,800,207 | 18.3 |
| H25 | 16,210,500 | 2,683,878 | 16.6 |
| H26 | 16,424,120 | 2,810,538 | 17.1 |
| H27 | 15,795,504 | 2,795,665 | 17.7 |

(4) 類似団体との比較

(ア) 類似団体別職員数の状況

類似団体別職員数の状況は、すべての市区町村を対象にして、その人口と産業構造（産業別就業人口の構成比）の2つの要素を基準として、いくつかのグループ（類似団体）に分け、そのグループに属する市区町村の職員数と人口をそれぞれ合計して、グループごとに人口1万人当たりの職員数を算出し、そのグループを類似団体として職員数の比較をするものである。

他の市区町村と比較を行う観点から、実施している事業にばらつきがある公営企業等会計部門は除外し、一般会計職員数を対象としている。

(イ) 類似団体のグループ区分

類似団体のグループ分けは、指定都市、中核市、特例市、一般市、東京都特別区及び町村に区分し、さらに一般市と町村は、人口と産業構造に応じて区分している。

一般市は人口5万人ごとに4区分、産業構造も4区分として16類型としており、海津市は、I-0（人口5万人未満、産業構造Ⅱ次、Ⅲ次95%未満かつⅢ次55%未満の団体）に分類される。

一般市

| 人口 | 産業構造 | Ⅱ次、Ⅲ次95%以上 | | Ⅱ次、Ⅲ次95%未満 | |
|----|------------------|------------|---------|------------|---------|
| | | Ⅲ次65%以上 | Ⅲ次65%未満 | Ⅲ次55%以上 | Ⅲ次55%未満 |
| 以上 | 未満 ～ 50,000 | I-3 | I-2 | I-1 | I-0 |
| | 50,000 ～ 100,000 | Ⅱ-3 | Ⅱ-2 | Ⅱ-1 | Ⅱ-0 |

| | | | | |
|-------------------|-----|-----|-----|-----|
| 100,000 ～ 150,000 | Ⅲ-3 | Ⅲ-2 | Ⅲ-1 | Ⅲ-0 |
| 150,000 ～ | Ⅳ-3 | Ⅳ-2 | Ⅳ-1 | Ⅳ-0 |

(ウ) 定員管理診断表からの分析（平成27年4月1日現在の分析）

定員管理診断表とは、類似団体別職員数と当該団体の職員数とを各部門において比較するもので、毎年総務省により公表されている。

定員管理診断表では、各部門の類似団体の単純な平均値（単純値）又は、その部門に職員を配置している団体だけの平均値（修正値）を用いることとなるが、その団体の大まかな状況を把握する場合は、単純値を実際の職員配置を反映させた状況を把握する場合は修正値を用いて比較する。

海津市における定員管理診断表（大部門以上）による類似団体との比較は、下表のとおりである。実際の職員配置を反映させた状況を把握する場合の修正値による比較によれば、総務・企画部門、民生部門及び教育部門において職員数の超過がみられるものの、それ以外の部門においては、職員数が少ない状況である。

海津市全体としては、一般行政関係の職員数が▲31人で超過率▲12.9%、一般会計の職員数が▲33人で超過率▲9.1%となっており、定員管理診断表の分析によれば、海津市は類似団体と比較した場合、ほとんどの部門において効率的な行政運営を行っていることがうかがえる。

1) 大部門以上定員管理診断表

【単位：人、%】

| 大部門 | H27.4.1 職員数 (A) | 単純値による比較 | | | 修正値による比較 | | |
|-------|-----------------------|-------------------------------|----------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|-------------------------|----------------------------------|
| | | 単純値× 住基人口 10,000 (B) | 超過数 (A) - (B) (C) | 超過率 (C) / (A) × 100 (D) | 修正値× 住基人口 10,000 (E) | 超過数 (A) - (E) (F) | 超過率 (F) / (A) × 100 (G) |
| 議会 | 4 | 4 | 0 | 0.0 | 4 | 0 | 0.0 |
| 総務・企画 | 81 | 79 | 2 | 2.5 | 79 | 2 | 2.5 |
| 税務 | 17 | 21 | ▲4 | ▲23.5 | 21 | ▲4 | ▲23.5 |
| 民生 | 67 | 64 | 3 | 4.5 | 62 | 5 | 7.5 |
| 衛生 | 23 | 26 | ▲3 | ▲13.0 | 39 | ▲16 | ▲69.6 |
| 労働 | 1 | 1 | 0 | 0.0 | 2 | ▲1 | ▲100.0 |
| 農林水産 | 19 | 26 | ▲7 | ▲36.8 | 26 | ▲7 | ▲36.8 |
| 商工 | 8 | 9 | ▲1 | ▲12.5 | 9 | ▲1 | ▲12.5 |
| 土木 | 20 | 26 | ▲6 | ▲30.0 | 29 | ▲9 | ▲45.0 |
| 一般行政計 | 240 | 256 | ▲16 | ▲6.7 | 271 | ▲31 | ▲12.9 |
| 教育 | 58 | 52 | 6 | 10.3 | 56 | 2 | 3.4 |
| 消防 | 63 | 28 | 35 | 55.6 | 67 | ▲4 | ▲6.3 |
| 一般会計計 | 361 | 336 | 25 | 6.9 | 394 | ▲33 | ▲9.1 |

※特別職を除く。

2) 中・小部門以上定員管理診断表

| 大 部 門 | 中 部 門 | 小 部 門 | H27. 4. 1 職員数 (A) | H28. 4. 1 職員数 (B) | 増 減 (B) - (A) | 修正値により算出 した職員数 | |
|-------|-------|------------------|-------------------------|-------------------------|------------------|-------------------|------------------|
| | | | | | | 修正値 比 較 (C) | 超過数 (A) - (C) |
| 議 会 | 議 会 | | 4 | 4 | 0 | 4 | 0 |
| 総 務 | 総務一般 | 総務一般 | 33 | 35 | 2 | 35 | ▲2 |
| | | 会計出納 | 6 | 6 | 0 | 5 | 1 |
| | | 管財 | 4 | 4 | 0 | 5 | ▲1 |
| | | 行政委員会 | 4 | 4 | 0 | 3 | 1 |
| | 企画開発 | | 7 | 6 | ▲1 | 8 | ▲1 |
| | 住民関連 | 住民関連一般 | 7 | 6 | ▲1 | 6 | 1 |
| | | 防災 | 5 | 4 | ▲1 | 4 | 1 |
| | | 広報広聴 | 2 | 2 | 0 | 3 | ▲1 |
| 戸籍等窓口 | | 13 | 12 | ▲1 | 10 | 3 | |
| 税 務 | 税 務 | | 17 | 17 | 0 | 21 | ▲4 |
| 民 生 | 民 生 | 福祉事務所 | 25 | 25 | 0 | 17 | 8 |
| | | 保育所 | 28 | 23 | ▲5 | 36 | ▲8 |
| | | その他の社会福祉 施設 | 11 | 11 | 0 | 5 | 6 |
| | | 各種年金保険関係 | 2 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| | | 旧地域改善対策 | 1 | 1 | 0 | 2 | ▲1 |
| 衛 生 | 衛 生 | 衛生一般 | 9 | 9 | 0 | 14 | ▲5 |
| | | 市町村保健センタ ー等施設 | 9 | 8 | ▲1 | 13 | ▲4 |
| | | 火葬場墓地 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | 公 害 | | 1 | 1 | 0 | 2 | ▲1 |
| | 清 掃 | ごみ収集 | 1 | 1 | 0 | 3 | ▲2 |
| | | ごみ処理 | 1 | 1 | 0 | 3 | ▲2 |
| | 環境保全 | | 1 | 2 | 1 | 3 | ▲2 |
| 労 働 | 労 働 | 労働一般 | 1 | 1 | 0 | 2 | ▲1 |
| 農林水産 | 農 業 | 農業一般 | 17 | 17 | 0 | 23 | ▲6 |
| | 林 業 | 林業一般 | 2 | 2 | 0 | 3 | ▲1 |
| 商 工 | 商 工 | 商工一般 | 4 | 3 | ▲1 | 4 | 0 |
| | 観 光 | | 4 | 5 | 1 | 5 | ▲1 |
| 土 木 | 土 木 | 土木一般 | 15 | 12 | ▲3 | 16 | ▲1 |
| | | 用地買収 | 2 | 2 | 0 | 3 | ▲1 |

| | | | | | | | |
|-----|--------------|----------------|-----|-----|----|-----|-----|
| | 建 築 | | 1 | 1 | 0 | 4 | ▲3 |
| | 都市計画 | 都市計画一般 | 1 | 4 | 3 | 4 | ▲3 |
| | | 都市公園 | 1 | 1 | 0 | 2 | ▲1 |
| 教 育 | 教育一般 | 教育一般 | 19 | 19 | 0 | 13 | 6 |
| | | 教育研究所等 | 1 | 1 | 0 | 2 | ▲1 |
| | 社会教育 | 社会教育一般 | 8 | 8 | 0 | 7 | 1 |
| | | 文化財保護 | 2 | 2 | 0 | 3 | ▲1 |
| | | その他の社会教育 施設 | 4 | 4 | 0 | 4 | 0 |
| | 保健体育 | 保健体育一般 | 7 | 7 | 0 | 4 | 3 |
| | | 給食センター | 2 | 2 | 0 | 5 | ▲3 |
| | 義務教育 | 中学校 | 1 | 1 | 0 | 3 | ▲2 |
| | その他の 学校教育 | 幼稚園 | 14 | 14 | 0 | 15 | ▲1 |
| | 消 防 | 消 防 | | 63 | 64 | 1 | 67 |
| 合 計 | | | 361 | 355 | ▲6 | 394 | ▲33 |

※特別職を除く。

3 定員適正化計画

(1) 基本的な考え方

平成17年からの第1次適正化計画、平成19年からの第2次適正化計画そして平成24年からの第3次適正化計画により職員数は着実に減少されてきているが、海津市の財政状況からみると人件費においては平成20年度までは減少傾向にあったがそれ以降は増加するなどしている。

今後、少子化等による生産労働人口の減少や、それに伴う歳入の減少を想定した場合、さらなる職員の抑制に努力していかなければならない。

また、現在の職員の年齢構成をみると、29歳以下の職員が全体の1割程度となっており、今後は職員の年齢構成のバランスを保ち、市民サービスの水準の維持、向上を図るためにも、さらなる職員の計画的な採用が求められる。

以上を踏まえ、海津市第2次総合計画における施策の実現化を図る上で、持続的で安定的な財政基盤をつくるため、効率的な事務処理を可能とする定員適正化の目標を定めるものとする。

(2) 目標数値

平成34年4月1日現在の職員数は、平成29年4月1日現在の職員数467人を基準として、▲3人(▲0.6%)の464人とする。

(3) 適正化計画

| 年度等 | 基準年度 (H29. 4. 1) 職員数 | 中間年度 (H32. 4. 1) 職員数 | 目標年度 (H34. 4. 1) | | | |
|-------|----------------------------|----------------------------|------------------|------|-------|------|
| | | | 目標職員数 | 比較増減 | 退職見込数 | 採用予定 |
| 職員数 | 467 | 466 | 464 | ▲3 | 70 | 67 |
| 対前年増減 | — | ▲1 | ▲3 | — | — | — |
| 増減率 | — | ▲0. 2% | ▲0. 6% | — | — | — |

※特別職を除く。

4 定員適正化に向けた方策

(1) 事務事業の見直し

事務事業評価・施策評価により、各事務事業について見直しを図り、所期の目的を達成したものや事業効果の薄れたものなどについては、廃止又は縮小とする。

また、事務事業に係る経費や効率化の面から、民間による事務事業の委託化についても検討、実施していく。

(2) 指定管理者制度の活用

施設管理について、職員数を削減しても市民サービスを維持することができるよう、指定管理者制度を活用し、現在制度を導入している施設の継続的な実施及び新たな施設への導入について検討、実施し、民間活力の活用を行う。

(3) 一般職非常勤職員の活用

専門的な業務や特定な業務、又は一時的な欠員補充や一時的な業務については、業務内容を精査し、一般職非常勤職員を活用していく。

(4) 組織及び機構改革

社会環境等の変化に迅速かつ的確に対応するため、組織・機構の再編や所管業務の見直しを行っていく。

(5) 技能労務職の不補充

技能労務職員については、退職者に対し不補充とし、一般職非常勤職員を活用し、職員数の抑制を図っていく。

5 介護施設職員について

介護施設職員については、経営状況等に職員配置が左右されるため、この定員適正化計画の対象から除外するものとする。

6 参考資料

一般会計における県内及び県外の類似団体等との比較表（抽出分のみ）

| 類似団体名 | | 住基台帳人口 | 一般会計職員数 | 人口1万人 当り職員数 | 類 型 |
|------------|------------|---------------|------------|----------------|------------|
| 山梨県 | 甲州市 | 33,731 | 317 | 93.98 | I-0 |
| 茨城県 | 行方市 | 37,299 | 317 | 84.99 | I-0 |
| 静岡県 | 御前崎市 | 34,017 | 365 | 107.30 | I-0 |
| 福島県 | 田村市 | 39,484 | 437 | 110.68 | I-0 |
| 青森県 | つがる市 | 35,036 | 433 | 123.59 | I-0 |
| 岐阜県 | 山県市 | 28,798 | 277 | 96.19 | I-0 |
| 岐阜県 | 海津市 | 36,905 | 361 | 97.82 | I-0 |
| 岐阜県 | 本巣市 | 35,405 | 284 | 80.21 | I-1 |
| 岐阜県 | 飛騨市 | 25,903 | 318 | 122.77 | I-1 |
| 岐阜県 | 瑞浪市 | 39,334 | 348 | 88.47 | I-2 |
| 岐阜県 | 下呂市 | 34,976 | 455 | 130.09 | I-3 |
| 岐阜県 | 養老町 | 31,013 | 153 | 49.33 | V-2 |
| 岐阜県 | 揖斐川町 | 22,869 | 250 | 109.32 | V-2 |

※特別職を除く。

※人口は、平成27年1月1日の住民基本台帳による。

退職者に対する採用職員数

| 年度 | 前年度末 | 新規採用 | 再任用 | 4月1日現在の職員数 | 中途採用 | 退職者 | 年度末 |
|-----|------|------|-----|------------|------|-----|-----|
| H29 | — | — | — | 467 | | 18 | 449 |
| H30 | 449 | 11 | 5 | 465 | | 14 | 451 |
| H31 | 451 | 12 | 4 | 467 | | 15 | 452 |
| H32 | 452 | 9 | 5 | 466 | | 14 | 452 |
| H33 | 452 | 9 | 4 | 465 | | 9 | 456 |
| H34 | 456 | 6 | 2 | 464 | | — | — |
| | | | | (純減3) | | | |

※特別職を除く。

平成29年2月

発行 海 津 市

編集 総務部秘書広報課

〒503-0695 海津市海津町高須 515 番地

T E L 0584-53-1111 F A X 0584-53-2170

U R L <http://www.city.kaizu.lg.jp/>

E-mail hishokoho@city.kaizu.lg.jp