

令和4年3月29日

海津市長
横川 真澄 様

かいづ夢づくり協働事業審査委員会
委員長 杉野 史和

令和3年度かいづ夢づくり協働事業採択事業の事業評価の報告について

みだしの件につきまして、かいづ夢づくり協働事業実施要項第15条の規定により下記採択事業の事業評価をしましたので、別紙のとおり報告します。

記

番号	団体名	事業名
①行政提案 (商工観光課)	津屋川彼岸花祭り実行委員会	津屋川彼岸花祭り
②行政提案 (総務課)	海津南中	旧南濃中学校跡地を活用した地域活性化事業
③行政提案 (高齢介護課)	石津地区社会福祉協議会	高齢者送迎サービス事業
④行政提案 (高齢介護課)	西江地区社会福祉協議会	高齢者外出・買い物支援事業
⑤市民提案	西濃倶楽部	石津御嶽登山競走

かいづ夢づくり協働事業 事業評価書

①

事業名	津屋川彼岸花祭り実行委員会
実施団体名	津屋川彼岸花祭り

事業に対する評価	適正		工夫が必要		改善すべき	
公共的課題の解決や地域の活性化等、事業目的が達成できていたか？	50%	4人	50%	4人		
事業の実施方法やスケジュールは適正だったか？	62.5%	5人	37.5%	3人		
事業の発展性・継続性が認められるか？	75%	6人	25%	2人		
事業に対する予算の使われ方は適正だったか？	100%	8人				

意見・感想

- 来年度、夢づくり協働事業から外れた後の収入見込については、工夫が必要。
- コロナ禍のため、来客は難しかったと思う。
ただ、彼岸花が満開の時期には多くの方が訪れられたのではないかとと思う。そういった方々に、取組を知っていただく手立てを工夫されると良いと思う。
- メインの彼岸花祭りは中止となったが、小学生を交え、球根植え付け、ポスター表彰等行って、地域の活性化につながると思う。
- 予算のこともあるし、その他（天気、自然、土地状況等）あると思うが、球根の数量を増やすことは可能だろうか。

協働に対する評価	適正		工夫が必要		改善すべき	
協働にあたり、団体と市相互の特性を生かすことができていたか？	75%	6人	25%	2人		
市と協働することで単独で行うよりも効果があったか？	87.5%	7人	12.5%	1人		
他地域、他団体への拡がりやつながりが認められるか？	62.5%	5人	37.5%	3人		

意見・感想

- これからも続けてほしい。
- 市全体に波及するよう、工夫していただきたい。
- さらに、広範囲に展開して頂けるとよい。

その他意見（今後事業が発展していくための助言等）

- 継続される様子で良いことだと思う。行政提案型にこだわらず、自由な考えで進めて下さい。
ゴミひろい⇨SDGsの活動にすることも考えられますね。
- 市としての観光資源として、地域活性化の手段としてどう支援していくのか、方向性を出すべきではないか。
- 海津SI開通に向け、今後も継続してもらいたい。
- 盛大になればなるほど、いろいろ問題点はあるでしょうが、頑張ってください。

かいづ夢づくり協働事業 事業評価書

②

事業名	海津南中
実施団体名	旧南濃中学校跡地を活用した地域活性化事業

事業に対する評価	適正	工夫が必要	改善すべき
公共的課題の解決や地域の活性化等、事業目的が達成できていたか？		71.4% 5人	42.9% 3人
事業の実施方法やスケジュールは適正だったか？		42.9% 3人	71.4% 5人
事業の発展性・継続性が認められるか？		28.6% 2人	85.7% 6人
事業に対する予算の使われ方は適正だったか？		57.1% 4人	57.1% 4人
意見・感想			
<p>○コロナ禍で、施設利用不可の期間があり、計画通りできなかったことは残念。 ○自己資金の負担が多い。</p>			

協働に対する評価	適正	工夫が必要	改善すべき
協働にあたり、団体と市相互の特性を生かすことができていたか？		50% 4人	50% 4人
市と協働することで単独で行うよりも効果があったか？	12.5% 1人	50% 4人	37.5% 3人
他地域、他団体への拡がりやつながりが認められるか？		12.5% 1人	87.5% 7人
意見・感想			
<p>○残念。 ○アイデアはよく、幅広いPRがされれば、集客にもつながるかと思う。 ○跡地利用という視点で、南濃中校舎を有効活用できる工夫がされるとよい。 ○コロナ感染者の増加による蔓延防止適用など、公共施設の利用ができない期間があり、事業ができていない。</p>			

その他意見（今後事業が発展していくための助言等）

<p>○コロナ禍で、イベントの開催は無理があると思う。 ○都市型イベントが、まだ海津市には、なじまない感じがする。</p>

かいづ夢づくり協働事業 事業評価書

③

事業名	石津地区社会福祉協議会
実施団体名	高齢者送迎サービス事業

事業に対する評価	適正		工夫が必要		改善すべき	
公共的課題の解決や地域の活性化等、事業目的が達成できていたか？	100%	8人				
事業の実施方法やスケジュールは適正だったか？	100%	8人				
事業の発展性・継続性が認められるか？	75%	6人	25%	2人		
事業に対する予算の使われ方は適正だったか？	100%	8人				
意見・感想						
<p>○市民生活の安心安全につながる、たいへん意義ある取組だと思う。</p>						

協働に対する評価	適正		工夫が必要		改善すべき	
協働にあたり、団体と市相互の特性を生かすことができていたか？	87.5%	7人	12.5%	1人		
市と協働することで単独で行うよりも効果があったか？	100%	8人				
他地域、他団体への拡がりやつながりが認められるか？	75%	6人	25%	2人		
意見・感想						
<p>○この事業を今後どうするのか、市の方で枠組みを整えた方がよいのではないかと、夢づくり協働事業の枠で支えられるものではない。</p> <p>○高齢者支援だけでなく、地域交流として、米づくり、さつま芋づくり等、小学校、こども園とのつながりをもってもらったり、登下校の見守りをさせていただいたり、地域の世代をつなぐ役割を担っていただいております、感謝。</p> <p>○コミュニティバス等の公共交通を補完するものであると考える。</p>						

その他意見（今後事業が発展していくための助言等）

<p>○利用者負担金徴収についての検討は？</p> <p>○（行政に対して）他の地区社協への提案はされているのか？</p> <p>○送迎サービス保険 年額1,000円は安いと思われる。補償保険のみで1,000円、燃料費程度は個人負担になっても良いと思うので、年額2,000円程度か？</p> <p>継続していくには、若干の負担かと思われる。</p> <p>○送迎ボラ（運転）の高齢化が心配。次世代を担う人材確保が必要。</p> <p>○移動手段の確保は、重要な課題であり、今後も継続して活動していただきたい。</p>
--

かいづ夢づくり協働事業 事業評価書

④

事業名	西江地区社会福祉協議会
実施団体名	高齢者外出・買い物支援事業

事業に対する評価	適正		工夫が必要		改善すべき	
公共的課題の解決や地域の活性化等、事業目的が達成できていたか？	71.4%	5人	28.6%	2人		
事業の実施方法やスケジュールは適正だったか？	71.4%	5人	28.6%	2人		
事業の発展性・継続性が認められるか？	71.4%	5人	28.6%	2人		
事業に対する予算の使われ方は適正だったか？	71.4%	5人	28.6%	2人		
意見・感想						
<p>○無理のない取組で、事業の拡大を図ることよりも、長く切れ目なく事業が根づいていくことこそが大切だと思った。</p>						

協働に対する評価	適正		工夫が必要		改善すべき	
協働にあたり、団体と市相互の特性を生かすことができていたか？	71.4%	5人	28.6%	2人		
市と協働することで単独で行うよりも効果があったか？	71.4%	5人	28.6%	2人		
他地域、他団体への拡がりやつながりが認められるか？	42.9%	3人	57.1%	4人		
意見・感想						
<p>○外出・買い物支援を進める会員だけでなく、様々な形で生活支援ができるお力をおもちの方が、おられるかと思う。そうした力をうまく活動を広げていく推進力にしていかれたらと思う。</p>						

その他意見（今後事業が発展していくための助言等）

<p>○近所でお助け合い、コミュニケーションが図られている。 ○利用者を増やす必要がある。条件は整っていると思われるので、住民への浸透が必要！</p>

かいづ夢づくり協働事業 事業評価書

⑤

事業名	西濃倶楽部
実施団体名	石津御嶽登山競走

事業に対する評価	適正	工夫が必要	改善すべき
公共的課題の解決や地域の活性化等、事業目的が達成できていたか？	87.5% 7人	12.5% 1人	
事業の実施方法やスケジュールは適正だったか？	100% 8人		
事業の発展性・継続性が認められるか？	87.5% 7人	12.5% 1人	
事業に対する予算の使われ方は適正だったか？	100% 8人		
意見・感想			
<p>○コロナ禍の中、状況に应变に対応され、開催できたことが評価できる。 ○3回目の実施ということで、運営についてもノウハウがあり、集客が見込める取組だと思った。 ○参加者を増やす課題として、宣伝をもっと多くできるとよい。</p>			

協働に対する評価	適正	工夫が必要	改善すべき
協働にあたり、団体と市相互の特性を生かすことができていたか？	62.5% 5人	37.5% 3人	
市と協働することで単独で行うよりも効果があったか？	100% 8人		
他地域、他団体への拡がりやつながりが認められるか？	62.5% 5人	37.5% 3人	
意見・感想			
<p>○企業協賛はお考えか？ ○海津市のPRにもつながるよう、より一層、市との協働が重要かと思う。 民間の活力利用（キッチンカーの参画等）も、より強化していかれるとよい。</p>			

その他意見（今後事業が発展していくための助言等）

<p>○登山道や山林の所有者、維持管理者と連携しながら、トレイルランニングを含む、年間通じた山の維持管理にも関わることで、事業を継続いただきたい。 ○収支も適正と思われる。30万円以上の費用対効果があったと思う。 ○海津市の財産の1つである山を活かした事業は、他の山でも可能であると思う。 ○全国から参加していただいております、海津市のPRにもなるので、今後も継続していただきたい。 ○事業継続にあたり、地元へのアピールをさらにすることにより、地元の方々の協力が増えるのではないかと。</p>
--